



СПОРТЪ



Годъ изданія II.

Еженедѣльно по субботамъ

Редакція—С.-Петербургъ, Литейный 36, кв. 1.

Личные переговоры: по вторникамъ и пятницамъ отъ 1—2 ч. и 7—8 ч.

Цѣна въ годъ

3 Р.

Отдѣльные №№ въ кіоскахъ

10 к.

Le „SPORT“

journal hebdomadaire,
organe officiel de quatorze
sociétés sportives russes.

S.-Petersb., 36 Liteinaia

Перемѣна адреса съ
городского на иногородній (и обратно)—
четыре 7 коп. марки.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи: Симеоновская 3 (Тип. Зархи), и въ магазинахъ; 1) Старлей, Невскій 16. 2) А. М. Фокинъ, Садовая 9. 3) Галь и К^о, Марсово поле, 7. 4) „Триумфъ“, Благовѣщенская пл., 5. 5) Торг. д. „Побѣда“ М. Морская, 12.

№ 30.

4-го Августа 1901 г

№ 30.

Органъ:

- 1) Крестовскаго Лаунъ-Теннисъ Клуба,
- 2) Общества Стрѣльнинскихъ велосипедистовъ любителей,
- 3) Парголовскаго Общества Любителей Лаунъ Теннисъ,
- 4) Спб. Велосипедно-Атлетическаго общества.
- 5) Спб. Гимнастическаго общества.
- 6) Спб. Гребного Общества.
- 7) Спб. Кружка любителей лыжнаго спорта, „Полярная звѣзда“
- 8) Спб. Кружка любителей спорта,
- 9) Спб. Кружка Спортсменовъ,
- 10) Спб. Общества велосипедистовъ—любителей,
- 11) Спб. Общества любителей бѣга на конькахъ (Юсуповъ садъ).
- 12) Спб. Паруснаго клуба,
- 13) Спб. Эстонскаго спортивнаго общества „Kalev“,
- и 14) Царскосельскаго кружка велосипедистовъ.

За кедълю.



Главнымъ событіемъ послѣднихъ дней было состязаніе устроенное Крестовскимъ Лаунъ теннисъ Клубомъ.

Эти ежегодныя состязанія всегда имѣли большой успѣхъ, но состязаніе этого года превзошло во всѣхъ отношеніяхъ

да вѣроятно въ Клубѣ не было столько публики и столько эlegantной публики. Особенный наплывъ почувствовался послѣ завтрака, но и во время завтрака не хватало мѣстъ для всѣхъ гостей.

Удивляться этому впрочемъ не приходится, принимая во вниманіе ту любезность и гостепріимство, которыя царствуютъ во всѣхъ начинаніяхъ этого симпатичнаго клуба.

Несмотря на то, что конечно далеко не всѣ присутствующіе были между собой знакомы, всѣ чувствовали себя какъ бы членами одной семьи, а достигъ этого хозяевамъ

предыдущія состязанія. Еще никог-

далеко не легко.

Особенныхъ похвалъ въ этомъ отношеніи заслуживаетъ конечно предсѣдатель клуба, А. Д. Макферсонъ, дѣятельность котораго такъ блестяще очертилъ въ рѣчи во время завтрака—Ф. Ф. Леде.

И въ спортивномъ отношеніи состязаніе вышло очень интереснымъ. Во всѣхъ отдѣльныхъ номерахъ программы была ожесточенная борьба и положительно невозможно было предугадать, на чьей сторонѣ окажется побѣда.

Иногородними гостями были братья Белль изъ Москвы. Они не даромъ прокатились, такъ какъ увезли съ собой побѣду въ парномъ состязаніи. Слѣдуетъ отмѣтить, что эта побѣда заслуживаетъ больше вниманія нежели ей оказали. Дѣло въ томъ, что у нашихъ теннисистовъ имѣется въ Петербургѣ достаточное число хорошихъ соперниковъ изъ числа 7 клубовъ, занимающихся теннисомъ, въ Москвѣ же какъ намъ сообщилъ старшій изъ братьевъ имѣется только одинъ клубъ, да и въ немъ всего около 30 игроковъ, такъ что московскіе теннисисты поставлены въ болѣе невыгодное положеніе нежели наши.

Замѣчательно, что въ московскомъ клубѣ почти нѣтъ русскаго элемента, всѣ игроки иностранцы.

Это доказываетъ лишній разъ, насколько трудно привить въ Москвѣ такой либо спортъ кромѣ конскаго.

Даже велосипедъ и тотъ находится послѣ блестящаго періода въ загонѣ, гребной спортъ, когда то гремѣвшій именами Шустова, почти заглохъ, конькобѣжный въ упадкѣ, что же касается остальныхъ видовъ спорта, то ихъ почти нѣтъ въ Москвѣ.

Младшій Белль въ свое время былъ хорошимъ бѣгуномъ и въ Москвѣ устраивались состязанія въ бѣгѣ, теперь же по его словамъ этого спорта не знаютъ, въ футболъ

играетъ одна команда, да и то скверно...

Заглохъ спортъ въ Москвѣ и если бы не энергичные теннисисты можно было бы подумать, что въ Москвѣ и вообще то спорта нѣтъ, но Гг. Белль пріѣзжаютъ иногда къ намъ, чтобы довольно чувствительно напомнить, что и у нихъ есть способные спортсмены.

Вчера, въ воскресенье, 20-го іюля, состоялась автомобильная гонка на дистанцію Луга—С.-Петербургъ и поѣздка велосипедистовъ на ту же дистанцію. Мотористовъ стартовало всего четыре: гг. Капустинъ, Милло, Пузановъ и Янчицъ. Первые двое на коляскахъ, послѣдніе на трехколескахъ. Такъ какъ гонщики, кромѣ категорій по типу автомобиля, были раздѣлены еще на собственниковъ и профессионаловъ, то конкуренціи не было никакой, въ виду того, что въ каждой категоріи было по одному шофферу. Скорѣе всѣхъ прошелъ дистанцію (140 верстъ) г. Милло, въ 4 ч. 17 м. а г. Капустинъ — въ 5 ч. 7 м. Изъ четырнадцати велосипедистовъ участвовавшихъ въ поѣздѣ, первымъ прибылъ г. Климовъ, ушедшій въ 6 ч. 15 мин. и прибывшій въ 2 час. 45 мин.



Въ чужомъ пирѣ похмѣлье.

По поводу гонки Москва-Петербургъ всѣ набросились на журналъ „Спортъ“. Въ „Новомъ Времени“ В. В. Клименко помѣстилъ странное письмо, гдѣ отмѣтилъ наше якобы несправедливое отношеніе къ гонкѣ, журналъ „Самокатъ“ своими словами пересказываетъ это письмо, но конечно не могъ удержаться, чтобы не отпустить по адресу нашему пару кислыхъ и по обыкновенію неостроумныхъ наме-

Легкая атлетика и игры.

Пятый день испытаній С.-Петербургскаго Кружка Любит. Спорта ознаменовался розыгрышемъ приза основателя Кружка и бывшаго товарища предсѣдателя П. П. Москвина. Призь разыгрывался на $\frac{1}{2}$ вер., т. е. на дистанцію, гдѣ постоянно отличался П. П. Какъ и слѣдовало ожидать, призь выигралъ Б. Резинъ, который, кажется на всѣ дистанціи одинаково хорошъ. Его время $1:26\frac{2}{5}$ не особенно близко отъ рекорда ($1:20\frac{4}{5}$), но нужно сознаться, что при болѣе сильной конкуренціи онъ могъ бы скинуть нѣсколько секундъ. Пришедшій вторымъ Г. А. Сюрлеби продержался до послѣдняго поворота, но потомъ не видя за собой никого особенно близко, сдалъ и окончилъ на 5 сек. тише.

Результаты:

Гандикапъ 100 метровъ.

1 бѣгъ: 1 А. Ѳ. Бывшевъ, (6);
2. М. А. Бахъ (0); 3. В. И. Рязановъ (4).

2 бѣгъ: 1. Б. Резинъ (0); 2. В. А. Боронинъ (6); 3. Г. А. Сюрлеби (4).

Перебѣжка:

1. Б. Резинъ $12\frac{3}{5}$.

2. М. А. Бахъ.

3. А. Ѳ. Бывшевъ.

Прыжки съ шестомъ, гандикапъ.

Выше нормы (1 м. 70) прыгнулъ одинъ Б. Резинъ.

Метаніе копья, гандикапъ.

1. В. А. Боронинъ 29 м. 65 (9 м. впередъ).

2. А. П. Генрихъ 28 м. 01 (8 м. впередъ).

3. В. И. Рязановъ 27 м. 48 (7 м. 75 впередъ).

Лучше всѣхъ (безъ гандикапа) метнулъ М. А. Бахъ—22 м. 70.

II класса. 200 метровъ.

1. А. Ѳ. Бывшевъ $28\frac{1}{5}$ сек.

2. В. А. Боронинъ.

3. А. П. Генрихъ.

Призь П. П. Москвина, $\frac{1}{2}$ вер.

1. Б. Резинъ $1:26\frac{2}{5}$.

2. Г. А. Сюрлеби $1:31\frac{3}{5}$.

3. В. И. Рязановъ.

Прыжки въ длину, гандикапъ.

1. А. П. Генрихъ 5 м. 26.

2. Ф. Э. Остманъ 5 м. 15.

3. В. И. Рязановъ 5 м. 04.

Лучше всѣхъ (безъ гандикапа) прыгнулъ Б. Резинъ 4 м. 84.



Лаунъ-Теннисъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

Въ воскресенье 29-го Юля Крестовскій Лаунъ-Теннисъ Клубъ устроилъ у себя съ обычнымъ блескомъ ежегодное свое состязаніе. Какъ и въ прошломъ году были иногородніе гости изъ Москвы въ лицѣ братьевъ Беллъ, которые тогда увезли съ собой всѣ призы. Въ этомъ году наши спортсмены надеялись, что имъ удастся побѣдить москвичей, такъ какъ противъ нихъ долженъ былъ играть въ singles—Г. Брей, а въ doubles онъ-же и Петрокино, постоянные побѣдители всѣхъ состязаній. Надежды нашихъ спортсменовъ, однако, не оправдались, главнымъ образомъ въ виду того, что Брей совершенно не былъ похожъ на себя и игралъ несравненно хуже нежели обыкновенно. Началось уже съ гандикапа, гдѣ Брей легко проигралъ своему товарищу Петрокино. Потомъ пошло еще хуже и братьямъ Беллъ не особенно трудно было побѣдить Крестовскую пару. Между тѣмъ можно съ увѣренностью сказать, что результатъ былъ бы иной, если бы Брей игралъ какъ всегда. Намъ кажется, что виновато въ большой степени обиліе всевозможныхъ состязаній, въ которыхъ игрокамъ приходится участвовать втеченіе всего сезона и которыя утомляютъ участниковъ. Состязаніе Крестов-

скаго Клуба было нынче пятымъ и, конечно, трудно вынести все это особенно въ связи съ постоянными переѣздами въ Парголово, на Лахту и т. д. Лахтинцы прежде всего поняли это неудобство и оба клуба устраиваютъ состязанія попеременно, черезъ годъ. Хорошо бы и остальнымъ клубамъ послѣдовать ихъ примѣру.

Вернемся къ состязанію.

Началось оно съ гандикапа, какъ всегда хорошо составленнаго. Для

у Петрококино.

3 кругъ: Рафаловичъ I.—у Амана Брей—у гр. Сумарокова—Эльстонъ.

Въ полуфиналѣ, игранномъ въ воскресенье Рафаловичъ игралъ противъ Белла изъ Москвы. Ко всеобщему удивленію Рафаловичъ, который въ противоположность Брею игралъ очень хорошо, въ первомъ сэтѣ выигралъ 6:3, а слѣдующій даже 6:2. Очевидно Беллъ не совсѣмъ еще свыкся съ гроундомъ, а тѣмъ менѣе съ сопер-



Антонъ Ханслианъ.

финальнаго круга остались оба скрѣчмена — Брей и Петрококино. Какъ уже сказано Брей проигралъ, выигравъ лишь 38 очковъ противъ 72.

Затѣмъ начался полуфиналъ open singles. Передъ тѣмъ, до воскресенья состязаніе это имѣло слѣдующіе результаты:

1 кругъ: Петрококино выигралъ у Рафаловича II.

2 кругъ: Рафаловичъ I выигралъ у Малькольма, гр. Сумароковъ—

Эльстонъ — у Мулень (Озерки) Аманъ (Лахта)—у Трепова, Брей—

никомъ, котораго онъ совсѣмъ не зналъ.

Послѣ завтрака и розыгрыша парнаго состязанія. Рафаловичъ долженъ былъ играть противъ Брея. Едва ли кто могъ разсчитывать на поражение послѣдняго, но между тѣмъ случилось именно такъ. Сначала Брей проигрывалъ, затѣмъ немного подтянулся, но въ концѣ концовъ энергія совершенно покинула его и онъ проигралъ послѣдній сэтъ 0:6.

Состязаніе на Challenge Doubles началось въ 1 кругѣ побѣдой брать-

евъ Бирсъ (Парголово) надъ бр. Вишау (Крикетъ и Л. Т. К.) и побѣдой Крестовской пары (Брей—Иетрококино) надъ Лахтинскимъ Обществомъ (Лоренцъ и Бутцъ). Во второмъ кругѣ бр. Рафаловичи (Кр. Спортсменовъ) выигралъ у Парголова и Крестовскіе у „Клевернаго Листка“ (Аманъ и Рамма). Для выясненія партнеровъ москвичамъ играли побѣдители 2-го круга и Крестовскій Клубъ выигралъ у бр. Рафаловичей 6:1, 6:1.

Въ воскресенье первый съезъ окончился побѣдой Крестовскаго Клуба (7:5), два слѣдующіе взяли москвичи (6:4 и 6:3). Наконецъ г. Брэй потерпѣлъ четвертое поражение въ клубскомъ парномъ состязаніи, играя съ Гартлей противъ пары Малькольмъ—Девриенъ. Нужно надѣяться, что г. Брэй отдохнетъ до предполагаемой поѣздки въ Москву, гдѣ снова состоится встрѣча нашихъ спортсменовъ съ бр. Белль.



Велосипедный спортъ.

Послѣ розыгрыша приза Республики въ Парижѣ и всемірныхъ чемпионатовъ въ Берлинѣ первоклассные гонщики разѣхались по разнымъ городамъ въ ожиданіи новыхъ большихъ призовъ, которые ихъ снова соберутъ вмѣстѣ. Такихъ большихъ призовъ предвидится нѣсколько. Прежде всего устраиваются большія состязанія въ Копенгагенѣ, затѣмъ въ Антверпенѣ (2 дня) и въ Амстердамѣ. Затѣмъ идетъ большой призъ Германіи въ Берлинѣ и ежегодный большой призъ города Парижа. Эти всѣ города увидятъ у себя лучшихъ европейскихъ гонщиковъ, которые будутъ оспаривать первенство, не рѣшенное до

сихъ поръ предыдущими состязаніями.

Остальные треки будутъ нѣкоторое время бездѣйствовать и даже парижскій велодромъ парка принцевъ находить болѣе правильнымъ не давать состязаній, когда ему могутъ сдѣлать конкуренцію остальные города. Парижскій велодромъ откроетъ свои дѣйствія послѣ большого перерыва только 18 Августа для встрѣчи побѣдителей гонки Парижъ—Брестъ. Затѣмъ снова перерывъ до 8 Сентября — чемпионатъ Франціи на короткую дистанцію, 29 Сентября — большой призъ французскаго союза велосипедистовъ, 6 Октября — матчъ между тремя лучшими спринтерами сезона, 13 Октября — финишъ 40-километрового бѣга любителей и любительскія велосипедныя гонки, 20 Октября — чемпионатъ Франціи на 100 километровъ, 27 — матчъ между тремя лучшими стайерами сезона.

Большой призъ Германіи на Курфюрстендамскомъ велодромѣ разыгрывается 1, 5 и 8 Сентября. Новинкой будетъ то, что окончательный заѣздъ будетъ тройной, т. е. призъ получитъ тотъ гонщикъ, который въ трехъ заѣздахъ будетъ имѣть лучшее число очковъ.

Въ Антверпенѣ, кромѣ большого приза состоится часовая гонка съ участіемъ Робля, Дикентмана и Бугура и гонка націй для профессионаловъ. Каждая нація будетъ представлена тремя или четырьмя участниками.

Ежегодная гонка на 24 часа, называемая Боль-д'оръ, была назначена къ розыгрышу въ Нантъ, но въ виду гонки Парижъ—Брестъ отложена на неопредѣленное время.

Въ Ганноверѣ состоялся большой призъ. Побѣдителемъ долженъ былъ быть Арендъ, но ко всеобщему удивленію его побилъ бельгіецъ Ванденборнъ. Впрочемъ, послѣдній какъ разъ передъ тѣмъ отличился въ Антверпенѣ, гдѣ въ трехъ заѣз-