

Къ Спорту!

№ 48.

МОСКВА.
Воскресенье, 29-го ноября 1915 г.

Официальный органъ Московской Футбольной лиги.
" " Московскаго Стрѣлковаго О-ва.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ доставкой и пересылкой	10 руб.
• 6 мѣс.	6 "
• 3 "	3 "

За границу вдвое дороже.

Цѣна отдѣльнаго № 20 коп.



ТАКСА НА ОБЪЯВЛЕНИЯ:

Строка петита 2-ой стр. обложки и впереди текста	70 коп
• 4-ая стр. обложки	60 "
• сзади текста	40 "
• среди текста и сторон. сообщ.	1 р. 25 "



АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Бол. Дмитровка, № 26. ТЕЛЕФОНЪ 46-57.

ПРИЕМНЫЕ ЧАСЫ: Завѣдующій редакціей Б. Ш. Чесноковъ—ежедневно отъ 10^{1/2} до 4 ч. дня.

„ ПЕТРОГРАДСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ: Лиговская, 44, кв. 103.

Редакторъ петроградскаго отдѣла Л. А. Чаплинскій принимаетъ: понедѣльн. 8—10 ч. в. и четвергъ 8—9 ч. в. (Троицкая, 17).



Бархашъ идетъ со старта на лыжной эстафетѣ въ Московскомъ Клубѣ Лыжниковъ.

Фот. Д. В. Ильина.

въ 33 мин. 40 сек.; Н.Новгород — Шелоковъ, Хуторъ, Кузнециха — Н.Новгород (около 13 верстъ) въ 45 м. 10 сек. Люсиновъ (Соколя) показале на закрытомъ состязаніи—5 м. 16 с.; Ахалкинъ (Соколя) — 5 м. 26 с.; Снѣжинскій (Соколя) — 5 м. 39 с. Ламзанъ (Соколя) прошелъ 5000 метровъ въ 21 м. 37,2 с. и 10 к. — 48 м. 06 с.

Перехожу къ прыжкамъ:

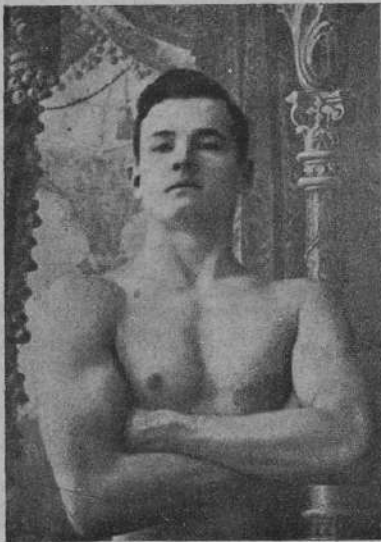
Прыжокъ въ высоту съ разбѣга. Лучшимъ прыгуномъ въ высоту является Фридрихъ (Н. С. К.). Его результатъ — 160 с., нижегородскій рекордъ. Изъ другихъ прыгуновъ укажу на Симонова (Н. С. К.) 141 с. Ахалкина, Шлыкова, Снѣжинскаго (въ Соколя), Езь, Перова В. — по 140 с. Дерибина (К. Ф. К.) — 135 с.; Тарасова (Н. С. К.) — 134 с. Несомнѣнно, рекордъ будетъ повышенъ.

Прыжокъ въ высоту съ мѣста. Рекордъ въ этомъ номерѣ держитъ Фридрихъ (Н. С. К.) — 125 с. Рекордъ очень низкій. Будемъ надѣяться, что удастся перешагнуть за 130 с. Лучшие другихъ прыгаетъ Ахалкинъ (Соколя) — 116 с.

Прыжокъ въ длину съ разбѣга. Лучший прыгунъ — Симоновъ (Н. С. К.). Ему принадлежит рекордъ Н.Новг. — 5,45. Ему же принадлежит и клубскій рекордъ — 5,80 м. Изъ другихъ прыгуновъ даюгъ прыжокъ далѣе 5 метр. слѣдующіе: Фридрихъ (Н. С. К.) — 5,52 (не засчитанъ какъ рекордъ, изъ-за наклоннаго разбѣга); Ахалкинъ (Соколя) — 5,15; Псалтовъ (Н. С. К.) — 5,11 м.; Дерибинъ (К. Ф. К.) — 5,10; Тарасовъ (Н. С. К.) — 5,02. Неудно прыгаетъ Снѣжинскій (Соколя) — 4,93 м.

Прыжки въ длину съ мѣста. Лучший результатъ, являющийся нижегородскимъ рекордомъ, показале Фридрихъ (Н. С. К.). Результатъ этотъ — 2,87 с. Результатъ довольно высокій. Хорошо прыгаетъ Муратовъ (Н. С. К.) — 2,83. Укажу еще: Шлыковъ (Соколя) — 2,71; Псалтовъ (Н. С. К.) — 2,68; Ахалкинъ (Соколя) — 2,54; Снѣжинскій (Соколя) — 2,53,5 м.

Прыжокъ съ шестомъ. Лучшимъ прыгуномъ съ шестомъ является Лебединскій (Соколя). Его результатъ — 2,53 м. сравнительно низкій — нижегородскій рекордъ. На тренировкѣ показывале — 2,65 м., правда, съ веревкой. Въ будущемъ онъ, несомнѣнно, повыситъ свой результатъ. Много обѣщаетъ Сидоровъ (Н. С. К.). Прыгаетъ первый годъ. Его лучший результатъ — 2,38. Въ настоящее время онъ лучший техникъ по прыжкамъ съ шестомъ. Такой-же прыжокъ далъ и Фридрихъ (Н. С. К.). Теперь онъ результатъ этотъ значительно улучшилъ, показавъ 2,64 м. Тройной прыжокъ и барьерный 110 м. въ Н.Новгородѣ не культивируется.



Бекъ, одинъ изъ лучшихъ атлетовъ г. Подольска.



Лучшіе метатели Прибалтійскаго края: Бирэнтъкъ (ядро—12,10 м. нефф.), Сукагнѣкъ и Кибильдъ (дискъ)

Метаніе диска. Лучшимъ метателемъ диска является Фридрихъ (Н. С. К.), державшій нижегородскій рекордъ — 32 м. Несомнѣнно, что рекордъ повысится въ будущемъ еще болѣе. Хорошо метаетъ дискъ Первовъ В. (Н. С. К.). Въ прошломъ году онъ бросале на 32—33. Въ этомъ году онъ выступале абсолютно безъ тренировки и показале лучший результатъ — 28,07 м. Изъ другихъ метателей, бросающихъ дискъ за 20 метр., могу указать на Рябова В. (Н. С. К.) — 24,69 м.; Псалтова (Н. С. К.) — 24,36 м. (на тренировкѣ кидале на 26—27 метр.); Снѣжинскаго (Соколя) — 23,38; Дерибина (К. Ф. К.) — 22,50 м.; Муратова (Н. С. К.) — 22,15; Мешерякова (Н. С. К.) 22,10 м. и Ахалкина 22,02 м. Вънѣ конкурса выступале рижскій легко-атлетъ Коперкала. Его участие внесло въ состязаніе большое оживленіе. Своими пѣнными указаніями онъ помогъ нѣкоторымъ легко-атлетамъ повысить свои результаты. Самъ онъ правой рукой показале 31,10. Выступале безъ тренировки. Въ метаніи диска обѣими руками нижегородскій рекордъ принадлежитъ Фридриху (Н. С. К.) — 31,45+23=54,45 м. Коперкала (Рига) показале — 28,90+20,60=49,50.

Толканіе ядра. Рекордъ въ толканіи ядра принадлежитъ Фридриху (Н. С. К.) — 9,68. Чтобы послылатъ всегда ядро за 10 м., у него не хватаетъ техники. На тренировкахъ неоднократно кидале за 10 метр. Изъ толкающихъ ядро за 8 метр. назову: Симонова (Н. С. К.) — 9,25 м.; Перова В. (Н. С. К.) и Рябова (Н. С. К.) по 8,50 м.; Снѣжинскаго (Соколя) — 8,840 м. и Дерибина (К. Ф. К.) — 8 м. Остальные показывають результатъ болѣе 7 м. Выступавшій вънѣ конкурса Коперкала (Рига) показале — 10,83. результатъ, достойный столицъ. Въ суммѣ показале также очень хороший результатъ — 10,83+8,43=19,26. Рекордъ сумми обѣихъ рукъ принадлежитъ Фридриху (Н. С. К.) — 9,64+7,38=17,02 м. Псалтовъ (Н. С. К.) бросилъ на 7,55+6,70=14,25 м.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Харьковъ.

Обзоръ лаунтениснаго сезона.

Обычно, въ Харьковѣ теннисный сезонъ начинается въ серединѣ марта, т.-е. когда въ столицахъ еще лежитъ снѣгъ и видны лыжики. Прошедшій годъ выдвинулъ пѣлдый рядъ классныхъ игроковъ почти одного класса и каждое состязаніе давало новаго побѣдителя послѣ упорной и серьезной борьбы.

Гладкій, Рыжовъ (Х. Л. Т. К.), Татерко и Шелекетинскій (Фениксъ) попеременно выхвали побѣдителями.

Званіе чемпиона Харькова досталась Гладкому, первоначально Харькова выиграле Татерко, а побѣдителямъ двухъ открытыхъ состязаній вышемъ Рыжовъ. Званіе чемпиона Феникса получилъ Шелекетинскій.

Весенний сезонъ начался удачно и живо. Состязанія проходили гладко, и на сценѣ появились новые молодые игроки, которые заставили говорить о себѣ—это Воскресенскій и Берсунскій.

Воскресенскій за два года достигъ крупныхъ успѣховъ и сталъ грозой многихъ первокурсниковъ еще весной, когда находился во второмъ классѣ.

Берсунскій прѣхале изъ маленькаго городка и оказался вполне примѣрнымъ первокурсникомъ.

Особеннаго вниманія заслуживааетъ тоже сравнительно молодой теннисистъ Р. А. Татерко выигравшій первенство Харькова, побивъ въ финалѣ Гладкаго. Обладающій колоссальной выдержкой и выносливостью онъ выматываетъ противника быстрыми и сильными драйфами. Еще несноу, кромѣ драйфа Татерко другихъ уд ровъ не давалъ и поэтому не представлялъ для хорошаго первокурсника серьезной опасности, но разумная лѣтняя тренировка дала ему возможность пользоваться еще и волеемъ и гафволеемъ.

Осеню онъ представлялъ грозную силу. и проиграле только Рыжову послѣ долгаго сопротивленія, и какъ-то совсѣмъ легко выиграле у него Шелекетинскій. Несомнѣнно, при тренировкѣ изъ него выработается отличный игрокъ.

Шелекетинскій обрамале на себя вниманіе быстрой и удивительно равновѣрной игрой. Специальностью его была игра у сѣтки и съ гафкорта—зале у него не было соперниковъ, за то онъ былъ нѣсколько слабѣе при игрѣ съ задней линіи. Отличнымъ былъ онъ и въ парной игрѣ, чего нельзя сказать о Татерко.

Рыжовъ отличается умѣніемъ играть у задней линіи, гдѣ онъ беретъ буквально всѣ мячи и, обладая достаточнымъ запасомъ выдержки, является серьезнымъ и опаснымъ игрокомъ. Прекрасный, скользящій по землѣ, сервисъ даетъ ему возможность часто выигрывать сухіе геймы, т. е. противнику много нужно времени чтобы освоится съ нимъ.

Что касается Гладкаго, то онъ весь годъ не тренировался и вылащется первокурсники мало-по-малу начинаютъ подходить къ нему все ближе и ближе. Стоитъ ему хоть немного обратить на себя вниманія какъ между нимъ и прочими теннисистами снова образуется глубокая пропасть. Какъ ни какъ, а по классу несмотря на поражение, онъ все же выше и сейчасъ прочимъ первокурсникамъ.

Удивительно красивая и изящная игра у чемпиона Спортинга П. Алексѣева. Онъ то же стоитъ во главѣ первокурсниковъ и отличается своей стильной игрой, особенно сервисомъ.

Неутомима и превосходна пара первоклассников Вельдъ и Фальк, прозванных за свою неутомимость „мотоджкитами“. Изъ нихъ Фальк, пожалуй, сильнее и болѣе быстръ. Къ числу недостатковъ Вельда относится отсутствие бектена.

Изъ второклассниковъ обращаютъ на себя Дараганъ, Каринскіе I и II, Жмуудскій и Татариновъ II. Самымъ сильнымъ изъ нихъ является, по моему, Дараганъ, но онъ слишкомъ горячъ и этимъ часто проигрываетъ слабѣйшему противнику.

Что касается Каринскихъ, то они превосходны въ парѣ и значительно слабѣе въ одиночномъ.

Съ большими будущимъ бесспорно Татариновъ, который въ скоромъ времени будетъ переведенъ въ первый классъ. Онъ въ парѣ съ Шленетинскимъ взялъ клубское первенство у сильной пары Фальк-Татерко, обнаруживъ отличную игру.

Весьма недуренъ и Жмуудскій.

Изъ третьеклассниковъ приличный Крамаревскій II, Маклецовъ II и еще нѣсколько.

Что касается дамъ, то самой сильной является г-жа Таффери, обладающая весьма изящной игрой. Дальше идутъ приблизительно равныя г-жи Ауэрбахъ, Глазкая, Куркина и Крылова. Недурна также молодая представительница Спортинга г-жа Бришанъ. Вотъ въ краткихъ словахъ всѣ наши лучшие теннисисты.

Должны замѣтить, что за истекшій годъ у насъ сильно повисла классъ игры и поднялся интересъ къ теннису. Несмотря на колоссальную природность нашихъ теннисистовъ, количество кортовъ не увеличилось.

Слѣдовало бы Спортингу позаботиться. У него имѣется около десяти свободной земли и при наличии этихъ ни можно было бы достать денегъ и, увеличивъ число кортовъ, значительно увеличить число членовъ, а, слѣдовательно, и благосостояние клуба.

Жаль, что Х. В. С. К., несмотря на наличность средствъ, не обзаводится кортами и не начинаетъ культивировать этотъ полезный и увлекательный видъ спорта.

Б. Михайловичъ.

Казань.

Немного о казанскомъ футболѣ.

Истекшій сезонъ не далъ казанскимъ футболистамъ почти ничего новаго. Можно охарактеризовать весь сезонъ какъ полное застое. Не было ни того оживленія, какое замѣчалось въ предыдущіе годы, ни такого количества матчей, какъ раньше. Играли, по преимуществу, ученики средне-учебныхъ заведений, да и тѣ безъ особаго увлеченія. Такимъ образомъ футболъ «затихъ» въ то самое время, когда срастался легкаго атлетика. Однако, нельзя опредѣленно сказать, что именно усилившійся интересъ къ легкой атлетикѣ былъ причиной ослабленія футбольной жизни Казани. Нѣтъ, приходится искать эту причину въ другомъ направленіи.

Главную роль играетъ здѣсь отсутствіе инициативы, отсутствіе той связующей нити, которая объединила бы многочисленныя разрозненныя команды и создала бы въ футбольной жизни Казани порядокъ и стройность. Въ истекшемъ сезонѣ какъ разъ и не было этого связующаго начала. Поэтому то футболисты разбрелись по „разнымъ угламъ“ и играли болѣею частью товарищескіе матчи. А футбольныхъ командъ въ Казани очень много, всѣхъ даже не назовешь. Наиболѣе извѣстны: рѣчного яхтъ-клуба студенческаго спортивнаго кружка (нынче не выступала) вторая и третья гимназіи, земледѣльческаго училища, академическая слобода, реальное училище, „плетневская“, коммерческое училище, „ишницы“ и много другихъ. Въ свое время сильной была команда общества «Сила и здорovsky», но теперь она распалась и большинство ея игроковъ перешло въ студенческую. Такой же распалъ постигъ и другую хорошую команду 1-ой гимназіи.

Въ позапрошломъ году много говорили объ учрежденіи футбольной и легко-атлетической лигъ, но дѣло, начатое съ большимъ подъемомъ, было брошено на полувинѣ послѣ того какъ выяснилось, что ученикамъ средне-учебныхъ заведений будетъ запрещено выступать въ какихъ бы то ни

было матчахъ и состязаніяхъ. Послѣ такого категорическаго заявленія учебнаго начальства, всѣ организаторы лиги дали духомъ и въ результатѣ лиги нѣтъ и до сихъ поръ. О той полѣзѣ, которую она принесла бы казанскому футболу вообще и игрокамъ въ частности говорить, конечно, не приходится; это ясно и безъ поясненій. Грустно сознавать, что до нынѣшняго года казанцы не выдѣли ни одной ипогородней команды.

Что принесть будущій сезонъ, загадывать трудно. Можно пока сказать, что, кажется, казанскіе футболисты прониклись сознаніемъ необходимости общаго руководящаго вачала и весной должно ждать какихъ-либо шаговъ въ этомъ направленіи.

Къ началу сезона.

Официально сезонъ началъ «земледѣльцы», устроивъ у себя конькобѣжное состязаніе, которое прошло достаточно оживленно. Состоялось нѣсколько забѣговъ на нѣбѣговыхъ и бѣговыхъ конькахъ. Результаты сообщу въ слѣдующемъ номерѣ.

Во второй мужской гимназіи, кромѣ лыжнаго спорта, о чемъ я сообщалъ въ прошлый разъ, предполагается организовать хоккей. Пока выясняютъ число желающихъ принять участіе и озабочены выпиской принадлежностей игры.

Въ яхтъ-клубѣ средне-учебныхъ заведений аводятся занія лыжнымъ и конькобѣжнымъ спортомъ, гдѣ также приступили къ приобретенію всего необходимаго.

У студентовъ пока тихо, но съ самымъ непродолжительнымъ временемъ начнется серия закрытыхъ состязаній и тренировокъ.

Вообще пріятно отмѣтить, что дѣятельность въ обществахъ и кружкахъ не только не прекращается, но наоборотъ по всѣмъ даннымъ идетъ довольно интенсивно. Результаты, конечно, не замедлятъ сказаться. Поживемъ—увидимъ.

Лыжный спортъ.

Наконецъ-то выпалъ хороший слѣгъ. Лыжники, конечно, воспользовались первой возможностью и группами разбрелись по окрестностямъ. Скоро, значить, начнутся тренировки въ кружкахъ и, вѣроятно, закрытыя состязанія. Выступать въ текущемъ сезонѣ будутъ представители слѣд. организаций: рѣчного яхтъ-клуба, студенческаго спортивнаго кружка, земледѣльческаго училища и

„яхтъ-клуба среднихъ учебныхъ заведеній“. Надо сказать, что въ 1914 году первенство Казани по лыжамъ выигралъ ученикъ земледѣльческаго училища г. Пѣтуховъ, вторымъ былъ „яхтъ-клубистъ“ Абрамовичъ. Изъ другихъ „гонщиковъ“ можно отмѣтить В. А. Кунцевича, г. Чупринскаго и др. Въ настоящемъ году сильнымъ конкурентомъ имъ будетъ представитель студенческаго кружка П. Г. Девриенъ, который имѣетъ очень много шансовъ на первое мѣсто среди казанскихъ лыжниковъ, такъ какъ обладаетъ довольно солиднымъ „гончимымъ“ опытомъ, благодаря неоднократнымъ выступленіямъ въ г. Самарѣ. Изъ „старыхъ“ „гонщиковъ“ хочетъ я сказать немного о сильной „четверкѣ“—В. П. Мамлиниковъ, А. И. Дмитревскій, С. А. Ивановъ и г. Громовъ. Это были лучшие въ свое время (1913 г.) лыжебѣжцы, бравшіе почти всѣ дѣшніе призы на состязаніяхъ какъ индивидуальныхъ, такъ и эстафетныхъ. Мамлиниковъ и Ивановъ отличались удивительно легкимъ и быстрымъ ходомъ и болѣе всего ходили на несомненно длинныхъ дистанціи, требующія быстроты, хотя въ то же время оба они: г. Ивановъ въ 1912 г., а г. Мамлиниковъ въ 1913 г.—выигрывали чемпионатъ Казани на дистанцію 12 верстъ. Почти полную противоположность имъ представляли двое другихъ изъ „четверки“, особенно г. Дмитревскій. Обладая колоссальной выдержкой, онъ предпочиталъ большія дистанціи, гдѣ обнаруживалъ прекрасное дыханіе, ровный ходъ и достаточную скорость. Жаль, что въ настоящее время никто изъ нихъ уже не выступаетъ.

Въ текущемъ сезонѣ „кандидатомъ“ на первыя мѣста нужно считать П. Г. Девриена. Конечно, дѣятельность лучше покажетъ его классъ и способности его конкурентовъ.

Наиболѣе интереснымъ состязаніемъ сезона, какъ и въ прежніе годы, будетъ, несомнѣнно, розыгрышъ первенства г. Казани, затѣмъ предполагается эстафеты, организацио которыхъ думаетъ взять на себя студенческаго кружокъ и въ которыхъ выступятъ также и новички.

Какъ ни какъ, приходится признать, что въ Казани лыжный спортъ развитъ довольно слабо. Конечно, «каташихся» на лыжахъ много, но это все болѣею частью любители хоженія съ лыжами въ рукахъ или побѣдокъ по желѣзной дорогѣ въ какую-нибудь дачную мѣстность опять таки съ лыжами только для формы. Спортсменовъ, которые интере-



Интересная группа тяжело-атлетовъ: Сиполь, Зедать, Янь Краузе, Янь Полисъ, Заринъ, Нейландъ и Клявинъ.